

ПРОТОКОЛ

науково-практичного семінару «Обґрунтування вимог до розрахункового методу визначення мінімальних протипожежних відстаней»

19.09.2019 р.

м. Київ

- Модератор:** Начальник науково-дослідного центру технічного регулювання УкрНДЦЦЗ
Ніжник Вадим Васильович
- Секретар:** науковий співробітник відділу нормативно-правового забезпечення науково-дослідного центру технічного регулювання УкрНДЦЦЗ
Голікова Світлана Юріївна
- Присутні:** заступник начальника УкрНДЦЦЗ (з протипожежного захисту та техногенної безпеки) к.т.н., полковник с.ц.з. Борис Олександр Павлович, доцент к.т.н. кафедри пожежної профілактики в населених пунктах НУЦЗУ м.Харків Важинський Сергій Едуардович, головний фахівець відділу нагляду за новобудовами Центру організації заходів пожежної та техногенної безпеки ОРС ЦЗ управління забезпечення ОРС ЦЗ ДСНС України Федюк Володимир Юрійович, заступник начальника центру технічного регулювання – начальник відділу нормативно-правового забезпечення к.т.н., старший лейтенант с.ц.з. Балло Ярослав В'ячеславович, начальник науково-організаційного відділу к.т.н. с.н.с., підполковник с.ц.з. Запольський Леонід Леонідович, технічний директор ТОВ «ЦА «Фаїр» к.т.н. Уханський Роман Володимирович, управитель систем якості ТОВ «ЦА «Шілд» Прокопенко Максим Вікторович, старший науковий співробітник відділу нормативно-правового забезпечення к.т.н., капітан с.ц.з. Фещук Юрій Леонідович, начальник відділу досліджень і статистики пожеж підполковник с.ц.з. Климась Руслан Володимирович, науковий співробітник відділу нормативно-правового забезпечення, майор с.ц.з. Голікова Світлана Юріївна, завідувач сектору системи якості Бедрапок Ольга Іванівна, старший науковий співробітник відділу протипожежних заходів Жихарев Олександр Петрович, науковий співробітник відділу досліджень і статистики пожеж, майор с.ц.з. Серета Дмитро Володимирович, науковий співробітник відділу технічного регулювання, капітан

с.п.з. Хроменков Дмитро Геннадійович, молодший науковий співробітник сектору системи якості Гордєєв Павло Миколайович

Місце проведення засідання: Малий конференц-зал УкрНДІЦЗ, вул. Рибальська, 18, м. Київ

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ:

1. Вступне слово *заступника начальника УкрНДІЦЗ (з протипожежного захисту та техногенної безпеки) Бориса Олександра Павловича*

Привітав учасників семінару. Озвучив прізвища присутніх на семінарі. Ознайомив присутніх з планом проведення семінару, а також висвітлив основні питання, які планується обговорити на заході.

2. Виступ начальника центру технічного регулювання Українського науково-дослідного інституту цивільного захисту Ніжника Вадима Васильовича «Обґрунтування вимог до розрахункового методу визначення мінімальних протипожежних відстаней»

Ніжник В.В. доповів про стан виконання науково-дослідної роботи за темою: «Провести дослідження та обґрунтувати вимоги до розрахункового методу визначення мінімальних протипожежних відстаней», які задачі вирішувалися під час обґрунтування розрахункових методів, а також випадки, в яких допускається зменшення протипожежних відстаней. Для порівняння були наведені параметри, які характеризують тепловий вплив від пожежі на суміжну будівлю та параметри, які запропоновано враховувати під час реалізації розрахунково-табличного методу, а також було надано класифікація будинків за величиною пожежної навантаги. Подальше в докладі були наведені розрахункові методи, які запропоновані для оцінювання протипожежних відстаней між суміжними будівлями та алгоритм оцінювання протипожежних відстаней із урахуванням положень ДСТУ-Н-EN-1991-1-2; розрахунковий метод оцінювання протипожежних відстаней із використанням рівняння променистого теплообміну та рівняння нестационарної теплопровідності та алгоритм оцінювання протипожежних відстаней між суміжними будівлями із використанням рівняння променистого теплообміну та рівняння нестационарної теплопровідності, а також метод із використанням польових моделей та алгоритм оцінювання

протипожежних відстаней між суміжними будівлями із використанням польових моделей.

Задали запитання по першій редакції проекту ДСТУ XXXX:20__ «Пожежна безпека. Оцінювання протипожежних відстаней між суміжними будівлями розрахунковими методами. Основні положення»:

1. Уханський Р.В. – вказав, що у п.3.4 не зовсім вдало визначено термін «будівля» та запропонував вилучити цей термін з розділу 3 та перенести це слово до п.1.1, який розробники взяли до відома.

2. Уханський Р.В. – запропонував вилучити з п.1.3 слово «транспортується».

3. Уханський Р.В. – вказав, якщо будинок газифікований, то газ у ньому – вибухова речовина та запропонував до словосполучення «вибухові, піротехнічні та радіоактивні речовини і матеріали» додати слово «газ», розробники взяли це питання на доопрацювання.

4. Уханський Р.В. – вказав, що у третьому переліку п.5.7 швидкість вітру 0 м/с - не коректне припущення та запропонував зробити приписку, що це припущення діє для перших 3-х методів, розробники врахували це зауваження.

5. Уханський Р.В. – вказав, що у п.5.8 оснащення будівель системами пожежогасіння, як воно подалі враховується в стандарті, в яких методах, в яких формулах розробник пояснив, що наявність системи пожежогасіння поширюється на перші три методи та може бути опосередковано враховано тільки через тривалість теплового впливу.

6. Також Уханський Р.В. запитав, що у цьому пункті можна враховувати швидкість вигорання пожежної навантаги, розробник пояснив, що можна, під час реалізації четвертого методу і під час нестационарного рівняння теплопровідності. По-цьому питанню Уханським Р.В. винесено пропозицію щодо викладення цього пункту у виді таблиці, де буде розписані всі параметри (в таблиці будуть зведено три методи у колонки, де будуть відмічатися параметри у методі: (+), які необхідно враховувати, (-), які – нема необхідності враховані, розробник пояснив, що нема сенсу, тому що всі ці параметри вже приведені, вони вже заховані в ту математику, яка пролонується, або в ті табличні дані, які обґрунтовані (наприклад, по розрахунково-табличному методу, ми ці розрахунки проводили реально в часі і у нас є зміна температури по всім тим повнофакторам, по кожному номеру експерименту є зміна температури від початку випробування до моменту спадання температури, але всі для розрахунку добичних даних нами

було взято максимальна температура). З поясненням Уханським Р.В. погодився.

7. Уханським Р.В. – запитав, в п.6.2 чи є дійсно в статистичних даних про пожежі така інформація, розробник пояснив, що цей пункт є підказка сценарію пожежі для проектувальника, який буде робити розрахунок.

8. Уханський Р.В. – запитав, про подальший статус цього стандарту, розробники взяли це питання на доопрацювання.

9. Уханський Р.В. – зазначив, що у додатку А пункті А2 є посилання на стандарт СТ СЭВ 446, який скасовано в Україні, розробники взяли це зауваження до відома та на доопрацювання.

10. Уханський Р.В. – зазначив, що у додатку А формулі А2 слідування підрозділу пожежної охорони на пожежу слово «приймають» замінити на «визначають» згідно ДСТУ 8767, розробники врахували це зауваження.

11. Прокопенко М.В. – запитав, що у додатку А формулі А3 відстань від пожежного автомобіля до місця дислокації (позиції) пожежного ствольника, де брати ці данні, як їх приймати, як це L визначити? Розробники взяли це питання до відома та на доопрацювання.

12. Уханський Р.В. – запропонував, у додатку А пункті А5 другий абзац записати у наступній редакції: « - для будівель в яких у фасадах, зовнішніх будівельних конструкцій та покриттів відсутні горючі матеріали; », розробники врахували це зауваження.

13. Уханський Р.В. – запропонував, у додатку А таблиці А4 вилучити в назві таблиці слово «для будівель», для того щоб таблиця А2 не суперечила таблиці А3, розробники врахували це зауваження.

14. Уханський Р.В. – у додатку Б формулі Б8 попросив пояснити термін «у разі відсутності стіни над вікном», розробники врахували це зауваження.

15. Уханський Р.В. – зазначив, що у додатку Б рисунок Б1, додатку В рисунок В1, додатку Г рисунок Г1 неправильний запис схеми алгоритму, розробники врахували це зауваження.

16. Важинський С.Е. – запропонував зазначити критерії оцінювання методів наведених у стандарті та на першому етапі визначити не тільки ті математичні апарати, які на сьогодні існують, а і які з цих апаратів ми можемо використовувати при реальної роботі, розробники прийняли до відома.

17. Запольський Л.Л. - запитав, який комплекс експериментів було проведено? Чи достатньо 3-5 експериментів для прийняття якогось управлінського рішення? З якою ймовірністю можливо використовувати цей

метод? Розробники взяли це питання до відома та на доопрацювання у висновках звіту.

18. Запольський Л.Л. - запитав, які припущення відвіваєте ви у своїх польових моделях? Як що ця модель представляє собою трехвимірний простір, то яким чином ви задаєте поверхню випромінювання? Розробник, відповів на ці запитання та своєю відповіддю задовільнив Запольського Л.Л.

19. Запольський Л.Л. - запитав, ви провели багатофакторний експеримент, яка мета його проведення? Розробник, відповів на ці запитання та своєю відповіддю задовільнив Запольського Л.Л.

Підсумки:

Кожен із учасників науково-практичного семінару, які задавали питання до НДР: «Провести дослідження та обґрунтувати вимоги до розрахункового методу визначення мінімальних протипожежних відстаней» висловили свою думку:

1. Уханський Р.В. – зазначив, що робота дуже важлива та вкрай необхідна. Деякі зауваження необхідно обов'язково врахувати, відповідями на запитання – задоволений. Науково-дослідна робота концептуально сприймається.

2. Запольський Л.Л. – зазначив, що актуальність роботи є і дуже велика, але в цій науково-дослідній роботі необхідно підвищувати наукову складову. Відповідями на запитання – задоволений, науково-дослідна робота концептуально сприймається.

3. Важинський С.Е. – вказав, що запитань по науково-дослідній роботі багато. Зауваження необхідно відпрацювати у робочому порядку. Науково-дослідна робота концептуально схвалено.

4. Федюк В.Ю. – зазначив, що також запитань по науково-дослідній роботі багато. Зауваження необхідно відпрацювати у робочому порядку. Науково-дослідна робота концептуально сприймається.

Рішення:

1. Інформацію стан виконання науково-дослідної роботи взяти до відома. Отримані зауваження та пропозиції врахувати під час подальшої роботи.

Модератор семінару:
Начальник науково-дослідного
центру технічного регулювання
УкрНДІЦЗ
к.т.н., с.н.с.



В.В. Ніжник

Секретар семінару:
Науковий співробітник
відділу нормативно-правового
забезпечення науково-дослідного
центру технічного регулювання
УкрНДЦЗ



С.Ю. Голікова

«23» вересня 2019 року